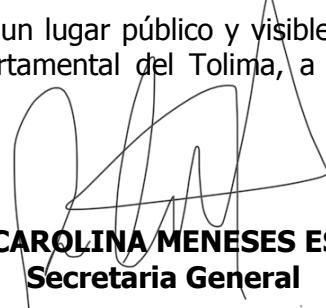


 <b>CONTRALORÍA</b> DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA <i>la contraloría del ciudadano</i>	<b>REGISTRO</b> <b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> <b>PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL</b>		
	<b>Proceso:</b> GE – Gestión de Enlace	<b>Código:</b> RGE-25	<b>Versión:</b> 02

**SECRETARIA GENERAL**  
**NOTIFICACION POR ESTADO**

<b>CONTENIDO DE LA NOTIFICACIÓN</b>	
<b>TIPO DE PROCESO</b>	<b>Ordinario de Responsabilidad Fiscal</b>
<b>ENTIDAD AFECTADA</b>	<b>ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL DE SAN SEBASTIAN DE MARIQUITA TOLIMA</b>
<b>IDENTIFICACION PROCESO</b>	<b>112-041-2024</b>
<b>PERSONAS A NOTIFICAR</b>	<b>ALEJANDRO GALINDO RICÓN Y OTROS, LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A NIT. 809.011.444-9; CELSIA COLOMBIA S.A E.S.P. IDENTIFICADO CON NIT 800.249.860-1 REPRESENTADA LEGALMENTE POR JULIAN DARIO CADAVÍD VELASQUEZ; Y COMO TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE LIBERTY SEGUROS S.A IDENTIFICADA CON NIT 860.039.988.</b>
<b>TIPO DE AUTO</b>	<b>AUTO DE PRUEBAS NÚMERO 088</b>
<b>FECHA DEL AUTO</b>	<b>10 de diciembre de 2025</b>
<b>RECURSOS QUE PROCEDEN</b>	<b>NO PROCEDE RECURSO</b>

Se fija el presente **ESTADO** en un lugar público y visible de la Cartelera de la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, a las 07:00 a.m., del **día 12 de DICIEMBRE de 2025**.

  
**DIANA CAROLINA MENESES ESCOBAR**  
 Secretaria General

**NOTA DE DESFIJACION DEL ESTADO**

El presente **ESTADO** permaneció fijado en un lugar público y visible de la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, desde la hora y fecha fijada hasta el **día 12 de diciembre de 2025**, a las 06:00 p.m.

**DIANA CAROLINA MENESES ESCOBAR**  
 Secretaria General

*Transcriptor: Eduard Alberto Triana Rodríguez.*



## DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL

### PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL-RF

**CONTRALORÍA  
DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA**  
*la contraloría del ciudadano*

**AUTO QUE DECRETA LA  
PRÁCTICA DE PRUEBAS**

**CODIGO: F21-PM-RF-04**

**FECHA DE  
APROBACION:  
06-03-2023**

### **AUTO DE PRUEBAS NÚMERO 088 DENTRO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL RADICADO N°. 112-041-2024 ADELANTADO ANTE LA ADMINISTRACION MUNICIPAL DE SAN SEBASTIAN DE MARIQUITA TOLIMA**

Ibagué, 10 de diciembre de 2025

Los suscritos funcionarios sustanciador y de conocimiento de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Departamental del Tolima, en virtud a la competencia establecida en la Ley 610 de 2000 y la comisión otorgada mediante el Auto No. 195 del 26 de julio de 2024, de asignación para sustanciar el proceso de Responsabilidad Fiscal No. 112-041-2024 adelantado ante la Administración Municipal de San Sebastián de Mariquita Tolima proceden a Decretar pruebas a solicitud de **JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ**, en su condición de Representante legal de **CELSIA SA ESP**, dentro del proceso de la referencia.

### **CONSIDERACIONES**

Motivó, el presente auto de apertura ante la administración Municipal de **SAN SEBASTIAN DE MARIQUITA Tolima**, el memorando CDT RM 202400000203 del 25 de enero de 2024 obrante a folio (1) del cartulario, documento suscrito por la Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente mediante el cual remite el hallazgo fiscal No 033 del 24 de enero de 2024, suscrito por la Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente, la cual remite a la Directora Técnica de Responsabilidad Fiscal la siguiente irregularidad así:

*"Teniendo en cuenta que el Servicio de Alumbrado Público se rige por las disposiciones de la Ley de servicios públicos domiciliarios en cuanto al suministro de energía, pero la prestación del mismo, que comprende las actividades de administración, operación, mantenimiento, modernización, reposición y expansión del sistema, se rige por las disposiciones propias del Alumbrado Público contenidas en el Decreto 2424 de 2006, el cual regula la prestación del servicio de Alumbrado Público y las actividades que realicen los prestadores de ese servicio. Además, reitera que "los municipios, o distritos, son los responsables de la prestación de ese servicio quienes podrán prestarlo directa o indirectamente, a través de empresas de servicios públicos domiciliarios u otros prestadores del servicio de Alumbrado Público como operadores de éste".*

*La Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG, expidió la Resolución 122 de 2011, por la cual se reguló el contrato y el costo de facturación y recaudo conjunto con el servicio de energía, del impuesto creado por la Ley 97 de 1913 y 84 de 1915, con destino a la financiación del servicio de Alumbrado Público; modificada posteriormente por la resolución CREG 005 de 2012.*

*El suministro de energía eléctrica para el sistema de alumbrado Público - SAP, se encuentra regulado por el Decreto 2424 de 2006, Resolución CREG 097 de 2008 y 123 de 2011, la cual debe contar con la suscripción de acto contractual con el operador de red.*

*Posteriormente, la reforma tributaria aprobada mediante Ley 1819 de 2016, incluyó en el Capítulo IV IMPUESTO DE ALUMBRADO PÚBLICO, el Artículo 352, que relaciona el "Recaudo y facturación. El recaudo del impuesto de alumbrado público lo hará el Municipio o Distrito o Comercializador de energía y podrá realizarse mediante las facturas de servicios públicos domiciliarios. Las empresas comercializadoras de energía podrán actuar como agentes recaudadores del impuesto, dentro de la factura de energía y transferirán el recurso al prestador correspondiente, autorizado por el Municipio o Distrito, dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes al de su recaudo. Durante este lapso de tiempo, se pronunciará la interventoría a cargo del Municipio o Distrito, o la entidad municipal o Distrital a fin del sector, sin perjuicio de la realización del giro correspondiente ni de la continuidad en la prestación del servicio. El Municipio o Distrito reglamentará el régimen sancionatorio aplicable para la evasión de los contribuyentes. **El servicio o actividad de facturación y recaudo del impuesto no tendrá ninguna contraprestación a quien lo preste**"; ley que entró en vigencia a partir del 1 de enero de 2017 (Negrilla y subrayado fuera de texto).*

*La administración municipal de San Sebastián de Mariquita suscribió contrato No 243 de 2016, y 086 de 2018 para: 1. Suministro de energía eléctrica para el sistema de alumbrado público y 2. Para el servicio de*

**DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL****PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL-RF**

**CONTRALORÍA**  
DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA  
la contraloría del ciudadano

**AUTO QUE DECRETA LA  
PRÁCTICA DE PRUEBAS**

**CODIGO: F21-PM-RF-04**

**FECHA DE  
APROBACION:  
06-03-2023**

facturación y recaudo, con la empresa comercializadora de energía del Tolima – **ENERTOLIMA S.A. E.S.P.**, contrato que fue cedido a **CELSIA TOLIMA S.A. E.S.P.**, el 31 de mayo de 2019.

Teniendo en cuenta que el contrato suscrito entre los entes territoriales y la empresa comercializadora de energía eléctrica, **se asemeja a un contrato de trácto sucesivo de ejecución periódica** (que establece que el contrato se ejecuta en varias prestaciones y en fechas preestablecidas. Por ejemplo, el suministro de agua o el de la luz); el proceso auditor se aplicó desde la entrada en vigencia del artículo 352 de la Ley 1819 de 2016 (1 de enero de 2017), en lo referente al servicio de facturación y recaudo del IAP, financiado con recursos propios de cada ente municipal, hasta el 30 de mayo de 2019; periodo en el cual, entró a operar la empresa Celsia Tolima, a suministrar el servicio de energía eléctrica al SALP de los diferentes municipios del Departamento (Negrilla fuera de texto).

Con el fin de determinar el valor cobrado por Enertolima por el servicio de facturación y recaudo, el equipo auditor consolidó la información relacionada en los reportes allegados al proceso auditor; como es el valor del recaudo de impuesto de alumbrado público; el costo del servicio de energía y el costo del servicio de facturación y recaudo, acordado por cada uno de los municipios del Departamento del Tolima y la empresa ENERTOLIMA S.A. E.S.P., y para el caso del municipio de Mariquita, se consolidó la información en la siguiente tabla:

**4.1. Municipio de San Sebastián de Mariquita**

PERÍODO	I.A.P FACTURADO POR ENERTOLIMA	I.A.P RECAUDADO	VR. ENERGIA PARA SERVICIO A.P.	VALOR SERVICIO DE FACTURACIÓN Y RECAUDO + IVA	CONTRATO SUSCRITO CON ENERTOLIMA Y VR. SERVICIO FACTURACIÓN Y RECAUDO
2017	0	1.753.956.187	542.447.650	238.789.680	
2018	0	1.985.170.388	579.180.774	255.247.177	
Enero a mayo 2019	0	1.002.060.511	301.791.814		
<b>Total 2017 hasta mayo – 2020</b>	<b>0</b>	<b>4.741.187.086</b>	<b>1.423.420.238.</b>	<b>584.696.449</b>	<i>Contrato 243 de 2016 de 2005 y 086 de 2018 \$1489 + IVA) por factura emita adición y prorroga del 4/04/2017</i>  <i>Contrato 086 de 2018(serv. tecn y organizac \$18.459.133 + IVA</i>

De acuerdo con la información relacionada en los acuerdos de cesión y otros a los contratos de suministro de energía para el SALP, firmado por Celsia Tolima S.A. E.S.P., la Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P y los municipios el mes de mayo de 2019, y en donde se pacta entre otras, las siguientes condiciones, conforme a lo señalado en los considerandos:

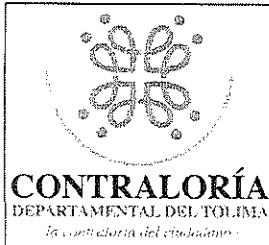
[...] Que el 8 de marzo de 2019, Enertolima y Empresa de Energía del Pacífico S.A.E.S.P. ("EPSA") suscribieron un contrato de compraventa del establecimiento de comercio de propiedad de Enertolima denominado "Distribución, Transmisión y Comercialización de Energía Eléctrica", identificado con matrícula mercantil No. 172687 de la Cámara de Comercio de Ibagué, en virtud del cual, EPSA adquirirá, a título de compraventa, la propiedad plena y completa de dicho establecimiento de comercio (el Contrato de Compraventa);

Que, en virtud del Contrato de Compraventa, quien realizará las actividades como comercializador de energía eléctrica y operador de red en el Sistema de Transmisión Regional y Distribución Local del departamento del Tolima y los municipios de Ricaurte, Guaduas y Nilo, en el departamento de Cundinamarca, será Celsia Tolima, subsidiaria de EPSA;

Que, en consecuencia, Celsia Tolima asumirá desde la Fecha Efectiva de Cesión (como dicho término se define más adelante) la posición contractual de Enertolima en el Contrato.

Que en virtud de la cláusula vigésimo quinto del Contrato, la Cesión debe ser aprobada previa y expresamente por el Municipio;

QUE en virtud del artículo 352 de la Ley 1819 de 2016, el servicio o actividad de facturación y recaudo del impuesto de alumbrado público por parte de un comercializador de energía no tendrán ninguna contraprestación a quien lo preste.



## DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL

### PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL-RF

**AUTO QUE DECRETA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS**

**CODIGO: F21-PM-RF-04**

**FECHA DE APROBACION: 06-03-2023**

QUE en aras de dar aplicación al artículo 352 ibídem, las Partes han acordado dejar sin efectos aquellos apartes de las cláusulas del Contrato en que se haya fijado algún tipo de contraprestación económica por ejecutar las actividades de facturación y recaudo del impuesto de alumbrado público del municipio y a su vez, cualquier obligación relacionada con el acceso al Sistema de Información de Alumbrado Público (SIAP) de Enertolima.

POR CONSIGUIENTE, en atención a las anteriores consideraciones, las Partes han resuelto celebrar el presente Acuerdo, en los términos aquí acordados:

### CLAÚSULAS

**PRIMERA.** En virtud de este acto, Enertolima cede, transfiere y traspasa todas y cada una de sus obligaciones, deberes y derechos derivados del Contrato a favor de Celsia Tolima a partir de la fecha en que se perfeccione la compraventa del establecimiento de comercio de acuerdo con el Contrato de Compraventa (la "Fecha Efectiva de Cesión") (Subrayado fuera de texto)  
[...]

**CUARTA.** Las Partes acuerdan, que todas las estipulaciones del Contrato (...) relacionadas y/o que hagan referencia al acceso al Sistema de Información de Alumbrado Público (SIAP) de Enertolima y al cobro por concepto de facturación y recaudo del impuesto de alumbrado público de los municipios, quedarán sin efectos a partir de la Fecha Efectiva de Cesión.  
[...]

**SEXTA.** Celsia Tolima en este acto acepta la Cesión y asume, a partir de la Fecha Efectiva de Cesión, todos los derechos, deberes y obligaciones que le corresponden a Enertolima bajo el Contrato, sus modificaciones y adiciones (Negrilla y subrayadas fuera de texto).

**NOVENA.** El cumplimiento de las obligaciones que le corresponde a cada una de las PARTES en el Contrato, se realizará de acuerdo con las modificaciones pactadas e incluidas en el presente ACUERDO DE CESIÓN Y OTROSÍ AL CONTRATO.  
[...]

Como se evidenció en la anterior tabla; la Empresa ENERTOLIMA, ahora CELSIA reportó en la base de datos para la liquidación del I.A.P., en el municipio de **SAN SEBASTIÁN DE MARIQUITA**, que descontó del valor recaudado por I.A.P., desde el mes de enero de 2017 hasta el mes de abril de 2019, la suma de **QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MILLONES SEICIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS (584.696.449)**, correspondiente a \$1.489 + IVA POR FACTURA EMITIDA PACTADO en los contratos Números 243 de 2016 y 086 de 2018, respectivamente, por concepto de servicios de facturación y recaudo I.A.P. y por servicios tecnológicos y organizacionales por valor de \$18.459.133 + IVA. Situación que iría en contravía de lo establecido en el Artículo 352 de la Ley 1819 de 2016, el cual relaciona que "El servicio o actividad de facturación y recaudo del impuesto no tendrá ninguna contraprestación a quien lo preste".

Ahora bien, teniendo en cuenta que la citada Ley establece en el **ARTÍCULO 353. "TRANSICIÓN".** Los acuerdos que se adecuen a lo previsto en la presente ley mantendrán su vigencia, salvo aquellos que deben ser modificados, lo que deberá surtirse en un término máximo de un año"; el Ente de Control, en aplicación a este artículo confiere el año de transición que concedió la Ley para que se diera la modificación o adecuación de los actos contractuales suscritos; razón por la cual, se dará alcance al proceso auditor a partir del mes de enero de 2018 hasta el mes de abril de 2019, así:

No.	MUNICIPIO	Vr. servicio de Facturación y Recaudo + IVA vigencia 2018	Vr. servicio de Facturación y Recaudo enero a mayo + IVA vigencia enero a mayo 2019	TOTAL 2018 HASTA MAYO 2019
1	Mariquita	255.247.177	90.659.592	345.906.769

Así las cosas, por la inobservancia de la administración municipal de San Sebastián de Mariquita, la Empresa de Energía del Tolima – ENERTOLIMA, llamada ahora CELSIA, causó un daño patrimonial al citado municipio, en cuantía de **TRECIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS \$345.906.769**

Con base en lo anterior, la alcaldía municipal de **San Sebastián de Mariquita** -Tolima, presuntamente faltó al principio de economía, como elemento básico de las actuaciones contractuales de las entidades Estatales según lo establece la leyes 80 de 1993 y 1150 de 2007, decreto 1082 de 2015, y en especial la Ley 142 de 1994, toda vez que se reconoce el pago de la actividad de facturación y recaudo del servicio público de alumbrado público, que no está permitida por la Ley 1819 de 2016, generando un detrimiento patrimonial en cuantía de \$345.906.769

Con ocasión a los hechos anteriormente descritos, este despacho procede a emitir a través del Auto No. 065 del 29 de abril de 2024, la apertura del proceso de responsabilidad fiscal ante la Administración Municipal de San Sebastián de Mariquita Tolima, vinculando como presuntos responsables fiscales a los señores: **ALEJANDRO GALINDO RINCON**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 93.335.435, en su condición de Alcalde Municipal del 1º de enero de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2019; **JORGE ALONSO GARZON GUERRERO**, identificado con la Cedula de Ciudadania No. 10.168.473, en su condición de Secretario de Hacienda Municipal del 4 de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2023; **CELSIA COLOMBIA SA ESP**, identificada con el Nit No. 800.249.860, representada legalmente por **JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ; LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SA**, identificada con el Nit No. 809.011.444-9, representada legalmente por **GABRIEL ALBERTO GOMEZ GUTIERREZ** y como tercero civilmente responsable a la **Compañía Aseguradora LIBERTY SEGUROS SA**, identificada con el NIT. No. 860039988, en virtud de las pólizas de manejo 122926 y 301416.

Mediante oficios CDT-RS-2024-000002776-2779 del 14 de mayo de 2024 y CDT-RS-2025-00000316-317/337 del 23 de enero de 2025, se realizaron las citaciones a los presuntos responsables, para la respectiva diligencia de versión libre a realizar en la fecha y hora establecidas en cada uno de los oficios (folios 74-81: 125-130)

El señor **JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ**, en su condición de Representante legal de **CELSIA SA ESP**, radica la versión libre y espontánea en ventanilla única bajo el numero CDT-RE-2024-000002963 del 12 de julio de 2024 (folios 106-107); **JORGE ALONSO GARZON GUERRERO**, radica la versión libre y espontánea en ventanilla única bajo el numero CDT-RE-2024-000003402 del 14 de agosto de 2024 (folios 111-114); **ALEJANDRO GALINDO RINCON**, radica su versión libre y espontánea en ventanilla única bajo el número CDT-RE-2025-000004100 del 30 de septiembre de 2025 (folios 137-141).

Una vez analizada la versión libre y espontánea que rindieron los presuntos responsables fiscales **CELSIA SA ESP; JORGE ALONSO GARZON GUERRERO y ALEJANDRO GALINDO RINCON**, al respecto es necesario señalar que los señores **JORGE ALONSO GARZON GUERRERO y ALEJANDRO GALINDO RINCON**, no solicito la práctica de pruebas; por el contrario la empresa **CELSIA SA ESP**, solicito la práctica de unas pruebas.

Por parte del señor **JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ**, en su condición de Representante legal de **CELSIA SA ESP**, solicita la práctica de las siguientes pruebas:

- Se oficie al Municipio de San Sebastián de Mariquita Tolima, para que envíe la siguiente información:
  - Certifique si durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019 remitió a **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SA ESP**, la liquidación del impuesto de

alumbrado público mes a mes

- Certifique si durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019 LATIN AMERICAN CAPITAL CORPO SA ESP, le permitió el acceso al sistema de información de alumbrado público SIAP

➤ Se oficie a LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SA, se envíe la siguiente información:

- Para que certifique si el Municipio de San Sebastián de Mariquita remitió la liquidación del impuesto de alumbrado público mes a mes durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019
- Si el Municipio le permitió el acceso al sistema de información de alumbrado público SIAP durante el año 2018 y de enero de la mayo de 2019
- Nos remita una muestra de casos en los que realizó gestión de cartera del alumbrado público durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019

En el presente caso, se advierte que corresponde a la Contraloría Departamental del Tolima, establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal, imponer las sanciones pecuniarias que sean del caso, recaudar su monto y ejercer la jurisdicción coactiva sobre los alcances deducidos de la misma; la cual constituye una especie de responsabilidad patrimonial exigible a los servidores públicos o a quienes desempeñen funciones públicas que por acción u omisión y en forma dolosa o culposa causen un daño al patrimonio del Estado, al tenor de lo señalado en los artículos 6, 123, 124, 209, 267 inciso 3, 268 y 272 inciso 6, de la Constitución Política de Colombia, Ley 610 de 2000, Ley 1474 de 2011, Ley 1564 de 2012 y demás normas concordantes.

El artículo 3 de la Ley 610 de 2000, establece que la gestión fiscal, es el conjunto de actividades económicas, jurídicas, tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, trasparencia, publicidad y valorización de los costos ambientales.

**De otra parte, habrá** de tenerse en cuenta que como el proceso de responsabilidad fiscal que se adelanta debe contar con el material probatorio suficiente que le permita tomar las decisiones que en derecho corresponda y en vista de que deben reunirse más elementos de juicio necesarios para dar claridad a la situación presentada, será indispensable insistir en el aporte de los documentos y demás pruebas a que hubiere lugar y que se consideran necesarias para motivar una decisión de fondo. Lo anterior, con fundamento en los artículo 22 y siguientes de la Ley 610 de 2000, en concordancia con las disposiciones pertinentes de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

En este sentido, será necesario entonces analizar la conductancia, pertinencia y utilidad de las pruebas. Frente a los principios de la actividad probatoria debe advertirse que la conductancia de éstas es la comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio; es decir, la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho.

En cuanto a la pertinencia, debe decirse que es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras

palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso.

Y respecto a la utilidad en términos generales, implica su capacidad procesal para producir certeza o poder de convencimiento sobre los hechos que pretenden probar, esto es, si éstos van a ser útiles para resolver el caso en particular. Una razón de inutilidad de la prueba es la superabundancia, es decir, cantidad excesiva de elementos de prueba referidos al mismo hecho.

Ha dicho el legislador respecto de las características de las pruebas “*(...) en el sentido de que la conductancia se predica de la prueba y la pertinencia de los hechos materia del proceso, pero ninguna prueba será conducente sino es apta para llevarnos a la verdad sobre los hechos objeto del procesamiento, que a su vez son los únicos pertinentes. Son dos caracteres inseparables, porque si la prueba nos guía a establecer hechos completamente ajenos al proceso, no sólo es impertinente sino que también resulta inconducente, pues se ha separado drásticamente del único objeto señalado en el proceso como plan de acción. La conductancia sólo puede apreciarse a través de una relación de la prueba con los hechos (pertinencia)*”.

De lo anterior debe decirse que las pruebas conducentes, pertinentes y útiles al proceso son aquellas que dentro del trámite probatorio y escudriñado su potencial no deje al operador duda alguna para su aplicación e interpretación. En tal ejercicio y en concordancia con la primogenia política establecida en el artículo 29 literal cuarto (4), el cual hace referencia al debido proceso y reza en sus apartes finales “*Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso*”.

Dado que el objeto de las pruebas ordenadas en un proceso es el de establecer los hechos ocurridos, y ya que el fin de la misma está dirigido a crear certeza en el fallador del asunto, es necesario estudiar, lo referido a la conductancia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

### **Prueba documental:**

Respecto de la solicitud probatoria de la siguiente prueba documental: **1. Se solicite al Municipio de Mariquita para que certifique si durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019 remitió a Latin American Capital Corp. S.A. E.S.P. la liquidación del impuesto de alumbrado público mes a mes. 2. Se oficie a Latin American Capital Corp. S.A E.S.P. para que certifique si el Municipio de Mariquita remitió la liquidación del impuesto de alumbrado público mes a mes durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019, se negara la práctica de estas pruebas, desde el hallazgo se cuenta con este material probatoria, las liquidaciones mes a mes de 2017 a 2019 del impuesto de alumbrado público.**

Respecto de las solicitudes de **3. Se oficie al Municipio de Mariquita para que certifique si durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019 Latin American Capital Corp. S.A. E.S.P. le permitió el acceso al sistema de información de alumbrado público SIAP. y 4. Se oficie a**



## DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL

### PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL-RF

AUTO QUE DECRETA LA  
PRÁCTICA DE PRUEBAS

CODIGO: F21-PM-RF-04

FECHA DE  
APROBACION:  
06-03-2023

*Latin American Capital Corp. S.A. E.S.P. si el Municipio de Mariquita le permitió el acceso al sistema de información de alumbrado público SIAP. Durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019. Se decretará esta prueba para que el Municipio de Mariquita certifique si ENERTOLIMA le permitió el acceso al sistema de información ya que fue una obligación de ENERTOLIMA para el municipio de Mariquita.*

**Respecto de la solicitud de 5.** Se oficie a Latin American Capital Corp. S.A. E.S.P. para que nos remita una muestra de casos en los que realizó gestión de cartera del alumbrado público durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019. Se decretará esta prueba por cuanto permite conocer si Latin American Capital Corp. S.A. E.S.P. cumplió con el portafolio de servicios ofrecidos al Municipio de Mariquita en lo que se denominó **prestación de servicios tecnológicos y organizacionales**

En lo que tiene que ver con las pruebas documentales que se decretaran y practicaran al cumplir los requisitos de conduencia, pertinencia y utilidad, las cuales resultan ser idóneas y necesarias para esclarecer los hechos que a través de este investigativo se requieren resolver, veamos:

**Conducentes**, porque los medios de prueba como la **prueba documental**, están legalmente constituidos a la luz de lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, la Ley 1474 de 2011 y la Ley 1564 de 2012, y de igual manera, están orientados específicamente a demostrar los hechos alegados y en efecto determinar la responsabilidad fiscal en los vinculados.

De tal modo, resulta **pertinente y útil**, valorar dentro del material de evidencia, las pruebas documentales por medio de las cuales se puede obtener un conocimiento razonable y fehaciente bajo las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respecto a los hechos materia de investigación al igual que obtener certeza respecto al acaecimiento del detrimento patrimonial.

**Frente a las solemnidades que deben reunir las pruebas debe advertirse que la conduencia hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos.**

La pertinencia por su parte, se refiere a que la prueba a decretar versa sobre los hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición. De la misma forma que en nuestras conversaciones diarias, las dirigimos sobre un mismo asunto, con el objeto de que sea posible lógica y materialmente la comunicación, de la misma forma, las pruebas que informan una actuación procesal, deben dirigirse a los mismos hechos del proceso.

La utilidad de la prueba tiene que ver con "... el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva"

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así: "...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe

*prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superflas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”*

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superflas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

Ha dicho el legislador respecto de las características de las pruebas (...) “en el sentido de que la conductencia se predica de la prueba y la pertinencia de los hechos materia del proceso, pero ninguna prueba será conducente sino es apta para llevarnos a la verdad sobre los hechos objeto del procesamiento, que a su vez son los únicos pertinentes<sup>1</sup>. Son dos caracteres inseparables, porque si la prueba nos guía a establecer hechos completamente ajenos al proceso, no sólo es impertinente sino que también resulta inconducente, pues se ha separado drásticamente del único objeto señalado en el proceso como plan de acción. La conductencia sólo puede apreciarse a través de una relación de la prueba con los hechos (pertinencia)<sup>2</sup>.

De lo anterior, debe decirse que las pruebas conducentes, pertinentes y útiles al proceso son aquellas que dentro del trato probatorio y escudriñado su potencial no deje al operador duda alguna para su aplicación e interpretación. En tal ejercicio y en concordancia con la primigenia política establecida en el artículo 29 literal cuarto (4) el cual hace referencia al debido proceso y reza en sus apartes finales “*Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso*”. (Subrayado del despacho).

Es necesario, precisar que las pruebas decretadas cumplen con los requisitos de conductencia, pertinencia y utilidad, las cuales resultan ser idóneas y necesarias para esclarecer los hechos que a través de este investigativo se requieren resolver.

Respecto de los demás vinculados y llamados en garantía no solicitaron la práctica de pruebas, razón por la cual tendrá valor probatorio las obrante en el expediente.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Departamental del Tolima,

<sup>1</sup> Sentencia de 30 de junio de 1998 proferida por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, con ponencia del Magistrado JORGE ANÍBAL GÓMEZ

<sup>2</sup> PARRA QUIJANO JAIRO. Manual de Derecho Probatorio. Edición 14. Pág. 154.

**DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL****PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL-RF****AUTO QUE DECRETA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS****CODIGO: F21-PM-RF-04****FECHA DE APROBACION: 06-03-2023****RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Decretar la prueba solicitada por el señor: **JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ**, en su condición de Representante legal de **CELSIA SA ESP**, por ser conducente pertinente y útil la práctica de la siguiente prueba:

- Se oficie al Municipio de San Sebastián de Mariquita Tolima al correo electrónico: [alcaldia@mariquita-tolima.gov.co](mailto:alcaldia@mariquita-tolima.gov.co), para que envíe la siguiente información:
  - Certifique si durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019 **LATIN AMERICAN CAPITAL CORPO SA ESP**, le permitió el acceso al sistema de información de alumbrado público SIAP
- Se oficie a **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SA**, al correo electrónico: [notificacionesjuridicasgrupo@gmail.com](mailto:notificacionesjuridicasgrupo@gmail.com) y/o [juridica@latinamericancapital.com.co](mailto:juridica@latinamericancapital.com.co), para que envíe la siguiente información:
  - Si el Municipio le permitió el acceso al sistema de información de alumbrado público SIAP durante el año 2018 y de enero de la mayo de 2019
  - Nos remita una muestra de casos en los que realizó gestión de cartera del alumbrado público durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019

**Se advertirá** que dicha información debe remitirse a la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, ubicada en el Edificio de la Gobernación séptimo piso, correo electrónico: [ventanillaunica@contraloriadeltolima.gov.co](mailto:ventanillaunica@contraloriadeltolima.gov.co), dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente, so pena de incurrir en conducta sancionable como lo establece el artículo 10 de la Ley 610 de 2000.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** **Negar** la prueba solicitada por el señor: **JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ**, en su condición de Representante legal de **CELSIA SA ESP**, por ser inconducente impertinente e inútil la práctica de la siguiente prueba:

- Se oficie al Municipio de San Sebastián de Mariquita Tolima al correo electrónico: [alcaldia@mariquita-tolima.gov.co](mailto:alcaldia@mariquita-tolima.gov.co), para que envíe la siguiente información:
  - Certifique si durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019 remitió a **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SA ESP**, la liquidación del impuesto de alumbrado público mes a mes
- Se oficie a **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SA**, al correo electrónico: [notificacionesjuridicasgrupo@gmail.com](mailto:notificacionesjuridicasgrupo@gmail.com) y/o [juridica@latinamericancapital.com.co](mailto:juridica@latinamericancapital.com.co), para que envíe la siguiente información:
  - Para que certifique si el Municipio de San Sebastián de Mariquita remitió la liquidación del impuesto de alumbrado público mes a mes durante el año 2018 y de enero a mayo de 2019

**ARTÍCULO TERCERO:** Contra la presente providencia no procede ningún recurso.

**ARTICULO CUARTO: OTORGAR** valor probatorio y tener por incorporados al expediente 112-041-2024 por parte de **CELSIA SA ESP; JORGE ALONSO GARZON GUERRERO**, vistos a folios 106-107; 115-116, relacionados así:

**DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL****PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL-RF****AUTO QUE DECRETA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS****CODIGO: F21-PM-RF-04****FECHA DE APROBACION: 06-03-2023**

1. Propuesta prestación de servicios tecnológicos al Municipio por parte de ENERTOLIMA
2. Certificado Cámara de Comercio de CELSIA COLOMBIA SA
3. Certificación de Ingreso por parte de la Contadora del Municipio
4. Solicitud de certificación de pago por parte de LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SAS

**ARTÍCULO QUINTO.**- Fíjese para la práctica de la prueba decretada en esta providencia los términos establecidos en el Artículo 107 de la Ley 1474 de 2011 para tal efecto librense los oficios respectivos.

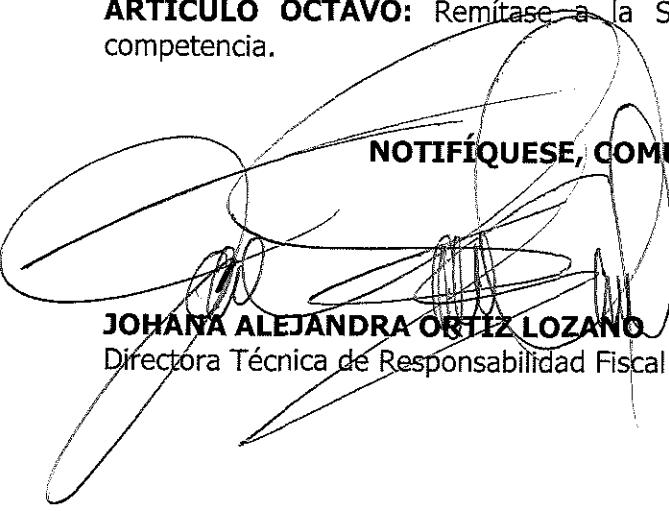
**ARTÍCULO SEXTO:** Conforme al artículo 42 de la ley 610 de 2000, durante el proceso de responsabilidad fiscal se le respetará el debido proceso, y tienen derecho a que se le reciba en exposición libre y espontánea asistido de un apoderado, para lo cual se requiere solicitarles a las siguientes personas que hagan lo pertinente:

- **GABRIEL ALBERTO GOMEZ GUTIERREZ**, representante legal de **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP SA** (Carrera 8 No. 69-67 BOGOTA D:C y/o al correo electrónico: [notificacionesjuridicasgrupo@gmail.com](mailto:notificacionesjuridicasgrupo@gmail.com)).

La versión podrá ser rendida **por escrito**, la cual consiste en el derecho que le asiste al presunto responsable de los hechos materia de investigación de ser escuchado por parte del funcionario investigador, donde indicará si conoce los hechos materia de investigación, hará un relato de los mismos, con las explicaciones que considere pertinentes, solicitar y aportar las pruebas que considere conducentes, controvertir las que se alleguen en su contra y ejercer a plenitud el derecho de defensa. Documento que se deberá radicar **dentro de los 10 días siguientes a la notificación del oficio de solicitud**, en la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima ubicada en el séptimo piso del Edificio de la Gobernación del Tolima de la ciudad de Ibagué o de manera virtual a través de correo: [ventanillaunica@contraloriadeltolima.gov.co](mailto:ventanillaunica@contraloriadeltolima.gov.co), referenciando el proceso de responsabilidad fiscal, debidamente firmado, con nombre completo, número de cédula, indicación del correo electrónico y dirección física, el presunto responsable fiscal también podrá remitir su versión libre por cualquier medio de audio o audiovisual, siempre que ofrezca legibilidad y seguridad para el registro de lo actuado.

**ARTÍCULO SEPTIMO.**- Conforme al artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, notifíquese por **Estado** la presente providencia a los sujetos procesales, apoderados si hubieres y compañías aseguradoras vinculadas.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Remítase a la Secretaría General y Común para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOHANA ALEJANDRA ORTIZ LOZANO**  
Directora Técnica de Responsabilidad Fiscal



**JULIO NUÑEZ**  
Investigador Fiscal